

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-1213/2020 - (8Г-7682/2019) [88-5614/2020 - (88-6445/2019)]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определения)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-5614/2020

№ дела суда 1-й инстанции 2-879/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

10 марта 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Фединой Е.В.,

судей Жогина О.В., Хаянян Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о расторжении договора купли-продажи, взыскании суммы, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» на решение Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 1 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июля 2019 года.

Заслушав доклад судьи ФИО6, представителя ООО «Ситилинк» – ФИО5, поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителей, с учетом уточненных исковых требований просил расторгнуть договор купли-продажи видеокарт SAPPHIRE NITRO R9 390 8G D5, 11244-01-20G, 8Гб, GDDR5, OC, Ret серийные номера № и №, в связи с отказом от его исполнения, взыскать стоимость товара в размере 53 800 рублей; неустойку за просрочку выполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 69 940 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в сумме 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, почтовые расходы в размере 201 рубль 85 коп.

Решением Краснооктябрьского районного суда Волгоград от 1 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июля 2019 года, исковые требования удовлетворены частично.

Договор купли-продажи видеокарт SAPPHIRE NITRO 90 8G D5, 11244-01-20G, 8Гб, GDDR5, OC, Ret серийные номера № и №, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Ситилинк» расторгнут.

С ООО «Ситилинк» в пользу ФИО1 взысканы денежные средства по договору купли-продажи в размере 53 800 рублей, неустойка в размере 69 940 рублей, 2 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 62 870 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 201 рубль 85 копеек, а всего 198 811 рублей 85 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

ООО «Ситилинк» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных актов, в виду неправильного применения судами норм материального и процессуального права.

ФИО1 возражал против удовлетворения кассационной жалобы, согласно письменных возражений, просил оставить в силе обжалуемые судебные акты, поскольку считает их обоснованными и законными.

Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным материалам дела, отсутствуют.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Стинер» заключен договор купли-продажи товара дистанционным способом: видеокарты SAPPHIRE NITRO R9 390 8G D5, 11244-01-20G, 8Гб, GDDR5, OC, Ret в количестве 4 штуки с гарантийным сроком 36 месяцев стоимостью 26 900 рублей каждая, общая цена товара составила 107 600 рублей, что подтверждается товарным и кассовым чеками. Истцу выдано гарантийное обязательство, предусматривающее гарантийное обслуживание приобретенного товара.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стинер» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования, правопреемником данного юридического лица стало ООО «Кронар». С ДД.ММ.ГГГГ наименование ООО «Кронар» изменено на ООО «Ситилинк».

В процессе эксплуатации товара в период гарантийного срока в двух приобретенных видеокартах SAPPHIRE NITRO R9 390 8G D5, серийные номера № и № были обнаружены недостатки, препятствующие их дальнейшему использованию, а именно: при включении указанных видеокарт не включался вентилятор охлаждения, кроме того, видеокарта SAPPHIRE NITRO R9 390 8G, серийный номер № не определялась системой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился в ООО «Ситилинк» с претензиями о возврате уплаченных за товар денежных средств в виде двух видеокарт SAPPHIRE NITRO R9 390 8G D5, серийные

номера № и № на общую сумму 53 800 рублей. Претензии были высланы обратно отправителю в связи с истечением срока хранения почтовой корреспонденции.

Разрешая настоящий спор, установив юридически значимые для дела обстоятельства, и оценив доказательства по правилам статей 55, 59-61, 67, 79 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4, 13, 15, 18, 20, 22, 23 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300- 1 «О защите прав потребителей», учитывая разъяснения, данные в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд первой и апелляционной инстанций пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований частично.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, с таким выводом соглашается.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что ссылка ООО «Ситилинк» на якобы сложный технический характер товара, в связи с чем он не подлежит возврату, а соответственно и денежные средства за него, несостоятельна, поскольку приобретенные ФИО1 видеокарты не отнесены на основании Постановления правительства к технически сложным товарам.

Указание кассатора на тот факт, что судами якобы не исследован вопрос о том, для каких целей ФИО1 приобретал спорный товар также не подлежит оценке суда кассационной инстанции, поскольку был изучен судами ранее и получил надлежащую правовую оценку. Кроме того в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ФИО1 приобрел данный товар именно для осуществления предпринимательской деятельности.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве основания для отмены судебных актов, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Кассационная жалоба не содержит доводов опровергающих выводы суда, они аналогичны позиции заявителя в судах первой и апелляционной инстанций, которой дана надлежащая правовая оценка на основании исследованных в установленном процессуальном законом порядке доказательств, несогласие с такой оценкой не может повлечь отмену либо изменение правильных по существу судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 1 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 июля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

